

アンケート結果

(H29.4.21「第2回鳥取県優良業務発表会」)

1. 所属についてお知らせください。

- 県 コンサル その他 ()

県	コンサル	その他
12.1%	87.9%	0.0%
17	123	0

2. 参加のきっかけをお知らせください。

- 会社(組織)からの指示 自発的 その他 ()

会社	自発的	その他
37.9%	60.7%	1.4%
53	85	2

3. 発表会の所感

- 理解出来た。 理解出来なかった。 その他 ()

理解出来た	出来ない	その他	記入無
80.7%	6.4%	9.3%	3.6%
113	9	13	5

その他

- ・ヨナゴ技研の工損事前調査のわかり易いスライド説明が良かった。
- ・8割程度
- ・難しい内容も多かったが、工夫された点など勉強になることが多かった。
- ・自分の知識不足で分らない部分もあった。
- ・半分くらいは理解できた。
- ・自分の行った事のある業務と比較して参考になった。
- ・理解できるものとできないものがあった。
- ・そこそこ理解できた。
- ・全然評価に対しての説明がだめだった。
- ・優れている点が分かりにくかった。
- ・高度でわからない点があった。
- ・一部理解しにくい部分もあった。
- ・難しい(行政職には)

4. 今回の内容を今後の業務に活かせますか。

- 活かせる。 活かさない。 その他 ()

活かせる	活かさない	その他	記入無
85.7%	5.0%	7.1%	2.1%
120	7	10	3

その他

- ・活かせるところは活かせる。
- ・特殊な業務が無い。
- ・参考とすることは出来る。
- ・発表の内容によっては参考になるものがある。
- ・参考にしたい事項は活かしたい。
- ・業務で工夫した点等について、具体例をもっと教えて欲しかった。
- ・参考にしたい。
- ・断言できないが可能性はある。

5. 今回の説明会について、自由に記載してください。

- ・他の受賞物件の紹介もして欲しい。
- ・まだ技術的な知識が不十分だが、将来自分が担当する時に取り組み方であったり、多くのアイデアを出し、よりよく進めていきたいと感じた。また、当然ではあるが、そのために皆さんが共通して現地の調査を丁寧に行っていると感じ、自分も努めていきたい。
- ・難しかった。
- ・普段は見ることのない他社の業務が見れて参考になった。
- ・工夫した点をもっと多く聞きたい。
- ・私自身も、表彰をいただけるような業務成果に携わりたい。
- ・技術的特徴をもう少し掘り下げて欲しい。
- ・もっと具体的な工夫内容を知りたい。
- ・高評価については、受注者側と発注者側の意見を知りたい。
(県の検査員からの意見を添付すると良い。)
- ・質問事項について、事前に調査し、発表者が準備する方法もあると思う。
- ・高評価をいただいた内容について、工夫について纏めてあり非常に参考となった。
- ・補償関係の表彰を増やしてほしい。
- ・砂防業務の発表が多かったと感じた。
- ・発表時間が発表者によってバラバラであったのが残念である。通常、発表時間は予め定められており、発表者はその時間に合わせて発表資料を作ります。時間は発表におまかせだったのでしょか？
- ・表彰は10業務で発表は6業務ということですが、この選定基準はどのようにされているのでしょうか？
- ・質問がない場合は、司会者が質問するか、予め質問者を決めておくとかされてはいかがでしょうか？
(私が質問していないので恐縮ですが。)
- ・すばらしい発表でした。
- ・大変満足した発表会でした。
- ・いろいろな業務内容の発表があり、大変勉強になった。
- ・砂防2件よりは、他の業務が良かった。
- ・業務内容は分るが、工法比較の中で図表が小さくて見えなかった。
- ・高評価の要因を各社が推定して説明しているが、発注者の資料などを見て説明しなければ自社の考えとは異なるのではないか。(自己満足)
- ・自分がしている業務と違っていて難しかった。
- ・ソフト対策、計画業務に特化した事例についても拝聴したかった。
- ・事例内容が砂防関連業務に偏る傾向にあった。もう少しバラエティ豊かにすべき。
- ・若干、スライド画面(図形)が見にくかった。
- ・もう少し活発な質疑応答があるとより良かった。
- ・アサヒのスズキさんはやらせですか？
- ・多くの点で皆さんの御苦労が手に取る様にわかりました。工期や問題点についても、発注者で考えるべきことも多くあった様に思いました。今後活かします。
- ・第1回の発表会に比べ、業務が小規模であり、分りやすかった。
- ・時期はとても良い。
- ・発表のためのパワーポイント作成は大変だったろうと思います。せっかくなので、今回の発表だけでなく、色々な機会に活用できたらいいですね。
- ・質問が少ない。さくらの用意が必要かも。
- ・アピールポイントをもう少し強調して欲しい。
- ・サンインさんの環境は不十分。
- ・他業務と比べて優れている事項が良く伝わってこない。県の評定結果とその詳細を聞き取られ事例発表すれば優れている点が理解できると思う。県は推薦書を公表すべき。
- ・工法比較等は当たり前であり、発表内容としては無い。
- ・用地買収の出来ない理由(サンイン)等問題点についての解決策等を発表して欲しい。
- ・各業務とも「高評価の要因」を纏められているが、その内容は、「おそらくこんなことだったのではないか？」あるいは「努力した点」的なものだろうと思われる。高い評価をされたのは発注者様であり、本当のところは受注者側にはわからないのではないか？
そこで、可能かどうかはわからないが、協会として各業務の発注担当者(あるいは検査員)にヒアリングを行って、高評価の本当の要因を確認してはどうだろうか？
- ・会の主旨からすれば、質問は業務内容の技術的なことではなく、工夫した点、努力した点に対するものが望ましいと思う。(発表者は業務の代表として発表してもらっているものであり、すべてを把握しているものではないことも踏まえて。)
- ・資料を配付してもらいたい。
- ・貴重な機会を設けていただき、有難うございました。

6. 今後、説明会等開催を希望する事項をお聞かせください。

- ・ 地理空間情報系
- ・ 業務にこだわらず、発注者からの意見、発表、良い所、悪い所等を聞いてみたい。
- ・ 今回は砂防関係が設計2件、補償1件あり、軟弱地盤関係が2件と偏っていた。もう少しバランス良く振り分けて欲しい。
- ・ 協会からの資料配布について
 - ・ パワーポイントの配付が良い。(PDFだとスライド内で何枚も添付してあると資料がわからなくなっている)
 - ・ または、PDFでの資料作成を前提としたものにした方が良い。
- ・ 測量、地質などの分野についても発表の機会があっても良いのではないか。
- ・ 今回、13業務が優良業務に表彰されたということでしたが、こういう機会に発表以外の業務名、会社、サマリーを紹介していただくといいと思います。
- ・ もっとくだけた内容を発表できる場にして欲しいです。
自慢大会ではなく、グチ大会の方が身になると思います。
- ・ 測量補償業務についても発表があると良い。
- ・ 橋梁の補修設計等の業務があればお願いしたい。
- ・ 他社の方の人となりを知れて、こういう交流があるのはいいことだと思いました。
- ・ $+ \alpha$ プレゼン(強いところ)もあれば良い。
- ・ 急傾斜対策の発表を聞いてみたい。
- ・ 測量、補償部門
- ・ 3D
- ・ 近年、会計検査で色々と問題になっているが、県内のコンサルがせっかく多く集まっているので、設計を行う上での留意事項、注意する点等の説明を県からされたらどうでしょうか。
- ・ 発注業務6件のうち砂防が3件もあり、優良業務の中からバランスを考えた選定をされてはどうか。
- ・ 今位で良い。
- ・ 安全についての講習会
- ・ 測量業務にも日の当たる時が来て欲しい。
- ・ 地籍調査
- ・ 高評価の要因については、県からの聞き取り等によるものを記載して下さい。
- ・ 席のスペースを広げてください。